Et bedre folkestyre end demokratiet.

Ordet ”sociokrati” er sat sammen af to dele: Latin ”socius”, som bogstaveligt betyder ”fælle” og græsk ”kratein” som betyder ”at styre”. Heri ligger fra begyndelsen noget om at styre fællesskaber, samarbejder og samfund, og også om at gøre det i fællesskab og ligeværdighed.

Ordet ”sociokrati” blev sat sammen af filosoffen Auguste Comte midt i 1800-tallet til brug som navn for fremtidens styreform. Oplysningstiden havde indledt et opgør med den traditionelle magt i form af monarkier og kirke, og nye ”demokratier” begyndte at erstatte disse. De nye demokratier kunne noget nyt: Med få års mellemrum gav de en vis mulighed for at afsætte magthavere, der misbrugte den magt, der var dem betroet. I jubelen over dette fremskridt, var der dog stadig nogen, som ikke var tilfredse. Den demokratiske proces gav ingen sikkerhed for at de nye magthavere ville blive bedre, og i praksis var hverken den demokratiske debat, folkestemningen eller dens beslutninger noget overbevisende udtryk for den kollektive fornuft, som f. eks. Auguste Comte håbede på at overlade magten.

Ordet var kun en meget lille del af en bred oplysningsoptimisme, som omfattede en altomfattende tro på, at menneskers fornuft og videnskabelighed kan udvikle langt bedre metoder end dem, som var overleveret i tradition og religion. Auguste Comte lavede også ordet ”sociologi”, og skønt han grundlagde sociologien som videnskab, var tiden og videnskaben om styring ikke moden til opfindelsen af en ny styreform.

I mange andre spørgsmål vandt oplysningsoptimismen store sejre; men i spørgsmålet om magten overtog konservatismen hurtigt: Demokratiets metode og ideologi har ikke ændret sin første udformning væsentligt. Det kom til at vare til 1970-erne, mere end hundrede år, før ideen om den fælles fornuft overvandt vanskelighederne og fandt den første udformning, som både var fornuftig, praktisk og effektiv.

Da var det Gerard Endenburg, som kombinerede teori, praksis og kreativitet i et system af 4 principper, som han kaldte ”Sociokratisk kredsorganiseringsmetode” (SKM, også for hollandsk Sociocratisch Kringorganisatie Methode). De 4 principper uddybes senere, men her er de, kort:

* Det overordnede beslutningsprincip er *samtykke* (til altafgørende forskel fra demokratiets overordnede princip, flertalsafgørelse). I sociokrati betyder ”samtykke” for det første, at et forslag vedtages, hvis der ikke er nogen i kredsen, som rejser en *væsentlig, begrundet indvending*. For det andet træffes samtykkebeslutninger i særligt strukturerede, faseopdelte dialogprocesser, som ledes af en facilitator. For det tredje kan andre beslutningsmetoder bruges, når der er samtykke til det, og man tilstræber stærkt at uddelegere mest mulig beslutningsmyndighed til de personer eller kredse, som skal udføre dem.
* Personvalg til roller (som får et eget beslutningsmandat og domæne) sker dog altid ved sociokratisk samtykke.
* Kredsorganisation og selvorganisering: ”Kredse” er halvautonome samarbejdsgrupper, som ikke er større end at de kan tage deres samtykkebeslutninger effektivt (højst 40 medlemmer, for det meste meget mindre). En kreds tager inden for sit domæne beslutninger om sit eget arbejde og sin egen indre organisation, herunder om den vil danne underkredse.
* Dobbeltled: Kredse og underkredse er forbundet med dobbelt repræsentation. Når en moderkreds danner en under- eller datterkreds, vælger den også en repræsentant til den. Når datterkredsen er dannet vælger den en repræsentant, som skal være en anden person, som skal deltager i moderkredsens samtykkeafgørelser.

I de 4 principper er praktiske metoder, som forudsætter begreber om feed-back, selvkorrigering og selvorganisering, men ikke er direkte udtrykt i beskrivelsen af praksis. Når alle 4 principper bruges kyndigt, kan organisationen forlige de tilsyneladende modstridende hensyn til ligestilling, åbenhed og effektivitet. Samtykkebeslutning sikrer ligestilling mellem personer i en kreds, dobbeltleddene sikrer, at ligestillingen også udfolder sig mellem kredse og deres underkredse, samtidig med, at det nødvendige hierarki af overordnede mål og delmål udfolde sig i klarhed. Når alle 4 principper, er en mængde andre principper unødvendige: Hver enkelt deltager får indflydelse på sit eget (bedre motivation) samt adgang til at gribe effektivt ind, hvis der forekommer magtmisbrug.

Det var jo ikke Endenburg der opfandt ordet ”sociokrati”, men Comte og begrebet er altså i princippet åbent for andre styreformer end Endenburgs SKM, når blot de er tilpas fornuftige. Siden 2010, på mindre end 10 år, er der opfundet mindst 3 systemer, som er udgået fra SKM, men også afviger så meget fra SKM, at de længere ikke er identiske med Endenburgs system og derfor har egne navne: Holakrati, Sociokrati 3.0 og O2.

Indtil videre er der dog (mig bekendt) ikke opfundet et eneste system har nået samme kvalitetsniveau som SKM uden at rumme i det mindste hovedparten af de 4 grundprincipper, som Endenburg definerede SKM ved, og en stor del af de øvrige metoder, som de 4 grundprincipper ikke omfatter, men som også bidrager til SKM’s succes. Derfor bruger jeg i denne indføring ordet ”sociokrati” om både SKM og alle de af SKM afledte systemer, Holakrati, Sociokrati 3.0 og O2.

Denne indføring er ment som en begyndertekst, og derfor bliver den begrænset, både i forhold til de afledte systemer og sådan, at den leder begynder-læseren igennem sociokratiets store territorium *fortrinsvis* gennem de landvindinger og langs de veje, som SKM dannede for få årtier siden. På denne tur vil jeg dog gøre opmærksom på skilleveje, hvor et interessant problem har fået et afledt sociokratisk system til at tage en interessant, men anderledes afstikker eller rute. For at undgå forvirring, vil jeg nævne og *udpege* disse nye ruter, så læseren kan vide at de findes til en anden gang. Jeg vil kun *gennemgå* dem, hvis de er bedre og let kan indføjes i en begynderpraksis.

Det er ikke i nogens interesse at have en meget skarp definition af, hvad der er rigtigt eller forkert sociokrati. For den læser der vil lære at vejlede andre i sociokrati, er nødvendigt at kende mindst én sociokratisk vej gennem fællesskabets organisatoriske problemer; men det er ikke nogen fordel at bilde sig selv eller andre ind, at det er den eneste.Derfor opmuntrer jeg også begyndere til at se nærmere på de afledte systemer – omend senere. Det kan være en hjælp at vide, at visse skilleveje måske tilbyder en anden måde at gøre noget, som er bedre for det konkrete fællesskab i den konkrete sammenhæng.

I forhold til demokrati udviser sociokratiske systemer både ligheder og forskelle: De fleste idealer og værdier er de samme: Frihed, lighed og broderskab. Fornuft, åbenhed, argumenter og den slags.

De iøjnefaldende forskelle er reglerne og metoderne: Sociokratiske systemer karakteristiske ved, hvad de *ikke* gør: Det afgørende beslutningsprincip er ikke flertalsafgørelser og flertalsvalg.

Demokratiets praksis med flertalsafgørelser er jo ikke fornuftig i oplysningstidens filosofiske videnskabsoptimistiske forstand. Flertalsafgørelser kan i bedste fald kaldes en snusfornuftig udvej af en resignation over vanskeligheden ved at enes:

* ”Når nu ikke alle kan få deres vilje, kan man i det mindste give flest muligt får deres vilje”. Teorien i denne snusfornuft holder desværre ikke i praksis. Som et stort og aktuelt eksempel har Storbrittaniens beslutninger om brexit ikke givet nogen - og altså heller ikke flertallet - deres vilje.
* ”Mennesker kan jo ikke enes, og til tider er en hvilken som helst afgørelse bedre end ubeslutsomhed og handlingslammelse”. Denne snusfornuft deler demokratiet med diktatur og militære hierarkier, og demokratiets langsomhed slæber for tiden så meget på fødderne, at andelen af mennesker, som ønsker sig en stærk mand m/k til at lede er stigende.
* I den demokratiske praksis forberedes (flertals-)afgørelserne af drøftelser, som er forholdsvis ustrukturerede, og som kan udvikle sig i mange retninger, fra konstruktive samtaler, over forvirrende spil for galleriet og til skænderier, som kan dele et fællesskab utilgiveligt.